
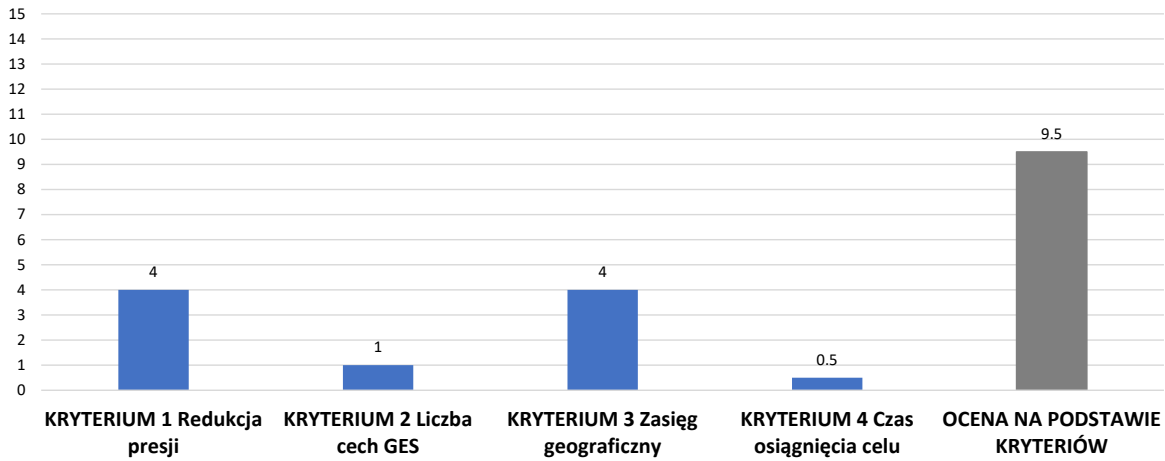


Nazwa działania:		Monitoring i kontrola populacji drapieżników lądowych (jenot, norka amerykańska, szop pracz, lis)																	
Kod:		N 6																	
Typ aktualizacji:		Działanie nowe w POWM			Kategoria:		2b (nowe działanie RDSM)		Stan wdrażania:		wdrażanie nie rozpoczęte								
Lokalizacja (obszar, którego dotyczy działanie – zasięg geograficzny oraz lokalizacja miejsca, w którym ma być podjęte):																			
Istota problemu:		<p>Za stan subGES gatunków lądowych odpowiada zwykle szereg czynników, przy czym niemal zawsze jest wśród nich nadmierna presja drapieżnicza. W przypadku ptaków gniazdujących w pasie przybrzeżnym, brak odpowiednich, bezpiecznych miejsc do gniazdowania (nieдоступnych dla drapieżników lądowych) skutkuje utratami lęgów, lub również śmiercią gniazdujących osobników dorosłych. Drapieżniki takie jak jenot, norka amerykańska szop pracz czy lis nie są pozyskiwane przez myśliwych, nie przedstawiają zysku ekonomicznego, w związku z tym, ich populacje nie są w żaden sposób kontrolowane, co pogarsza stan populacji lądowych ptaków.</p>																	
Historia działania:		Działanie nowe w POWM																	
Opis działania:		<p>1. Monitoring przy pomocy fotopułapek, żywołapek w wybranych miejscach na wybrzeżu Bałtyku, aby określić wielkość presji w powiązaniu z drugim krokiem działania,</p> <p>2. Zmniejszenie populacji nierodzimych gatunków drapieżników lądowych - norki amerykańskiej, jenota, szopa pracza – oraz, o ile monitoring wykaze taką potrzebę – gatunku rodzimego - lisa.</p>																	
Spodziewane efekty:		Stabilizacja sytuacji gatunków lądowych na polskim wybrzeżu. Zwiększenie sukcesu rozrodczego, zmniejszenie presji drapieżniczej.																	
Elementy GES:		D1C3	D1C4																
Redukcja presji:		średnia																	
Rodzaj działania:										Typ działania (KTM):		18	36						
Podmioty odpowiedzialne:		<p>organizacje pozarządowe, koła łowieckie - realizacja</p> <p>Urzędy Morskie, Regionalne Dyrekcje Ochrony Środowiska, Słowiński Park Narodowy, Woliński Park Narodowy, Park Krajobrazowy Mierzeja Wiślana, Nadmorski Park Krajobrazowy - uzgodnienia</p>																	
Podstawa prawna:																			
Poziom koordynacji:		lokalny																	
Miejsce wdrażania:		nie dotyczy akwenów - wdrażanie na lądzie		Zasięg oddziaływania:		Otwarte		Przybrzeżne		Przełajciowe									
						Basen Gotlandzki	Zatoka Gdańska	Basen Bornholmski	CW20001WB1 Półwysep Hel	CW20001WB2 Basen Gotlandzki	CW60001WB3 Basen Bornholmski	CW60001WB4 Zatoka Pomorska	TW20001WB1 Zalew Wiślany	TW20002WB4 Zalew Pucki	TW20003WB5 Zatoka Pucka Zewn.	TW20004WB6 Zatoka Gdańska Wewn.	TW20005WB7 Ujście Wisły Przekop	TW60001WB2 Zalew Szczeciński	TW60001WB3 Zalew Kamieński
Termin rozpoczęcia:		2022 - monitoring						Termin zakończenia:						2027 - redukcja populacji drapieżników					
Termin osiągnięcia celu po wdrożeniu działania:								zauważalne efekty w ciągu 2-3 lat od wdrożenia drugiej części działania											
Monitoring realizacji:																			
Monitoring efektów:																			
Koszty początkowe [tys. zł]:				Źródło:															
Koszty operacyjne [tys. zł/r]:		30		Źródło:		niskie koszty - wolontariusze do monitoringu, koła łowieckie wezmą na siebie ewentualne koszty odłowu													
Potencjalne źródła finansowania:		Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej																	
WYNIKI ANALIZ WSKAZANYCH W ART. 13.3 PAR 2 MSFD. W TYM ANALIZ KOSZTÓW I KORZYŚCI:																			
<p>KORZYŚCI</p> <p>Rozpoznano korzyści z wdrożenia działania (analiza jakościowa). Dokonano oceny pod kątem stopnia spełniania następujących kryteriów: 1. Redukcja presji, 2. Liczba deskryptorów GES, 3. Zasięg geograficzny, 4. Czas osiągnięcia celu. Uwzględniono przy tym wagi kryteriów, kolejno dla Redukcji presji - 2; Liczby deskryptorów GES - 1; Zasięgu geograficznego - 1 i Czasu osiągnięcia celu - 0,5</p> <p>W wyniku tej oceny działanie otrzymało ocenę: 9,5</p>																			
<p>EFEKTYWNOŚĆ KOSZTOWA</p> <p>Ostatecznie, uwzględniając wyniki analizy jakościowej oraz szacowane koszty, pod względem efektywności kosztowej działanie oceniono na 5 (w 5-cio stopniowej skali, gdzie 1 oznacza bardzo niską, a 5 bardzo wysoką efektywność kosztową).</p>																			

EFEKTYWNOŚĆ	Ocena	Waga	Ocena z uwzgl.wag
KRYTERIUM 1 Redukcja presji	2	2	4
KRYTERIUM 2 Liczba cech GES	1	1	1
KRYTERIUM 3 Zasięg geograficzny	4	1	4
KRYTERIUM 4 Czas osiągnięcia celu	1	0.5	0.5
OCENA NA PODSTAWIE KRYTERIÓW			9.5



<7	bardzo niska	1
7 - 8	niska	2
8 - 9	średnia	3
9 - 11	wysoka	4
> 11	bardzo wysoka	5

OCENA EFEKTYWNOŚĆ DZIAŁANIA	4	wysoka
-----------------------------	---	--------

KOSZT WDROŻENIA	
Roczne koszty operacyjne [zł]	30 000

> 250 mln PLN	bardzo wysoki	1
151-250 mln PLN	wysoki	2
76-150 mln PLN	średni	3
11-75 mln PLN	niski	4
≤ 10 mln	bardzo niski	5

OCENA KOSZT WDROŻENIA	5	bardzo niski
-----------------------	---	--------------

EFEKTYWNOŚĆ		5	4	3	2	1
KOSZT	1	3	3	2	1	1
	2	3	3	3	2	1
	3	4	4	3	2	2
	4	5	4	3	3	3
	5	5	5	4	3	3

OCENA OSTATECZNA	5
------------------	---